

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione del dott./della dott.ssa Silvia Rusciano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12SSD IUS/15, per le esigenze del Dipartimento di Giurisprudenza, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

### VERBALE n. 1 (Riunione preliminare telematica)

Il giorno 30 settembre 2020, alle ore 16 si riuniscono i componenti della Commissione della procedura comparativa in epigrafe, nominata con **D.R. n. 2858 del 15/09/2020**, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Partecipano:

- Prof. Ferruccio Auletta (Professore Ordinario)
- Prof. Roberta Tiscini (Professore Ordinario)
- Prof. Enzo Vullo (Professore Ordinario)

I componenti della Commissione procedono alla nomina del **Presidente**, nella persona del Prof. Enzo Vullo e del **Segretario**, nella persona del Prof. Roberta Tiscini.

La Commissione dovrà concludere i propri lavori entro due mesi decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore.

La Commissione è chiamata a valutare il candidato indicato in epigrafe, nel settore concorsuale di afferenza.

La Commissione predetermina i criteri di valutazione nel rispetto di quanto previsto dal Regolamento di Ateneo in materia, che si riportano nell'**allegato n. 1**, parte integrante del presente verbale.

Il Segretario invia agli altri componenti il verbale fin qui redatto con l'allegato dei criteri, a mezzo posta elettronica, i quali dopo averne preso visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso (**Allegati n.ri 2 e 3**).

Il Segretario, ricevute a mezzo posta elettronica le predette dichiarazioni di approvazione del verbale fin qui redatto da parte di ciascuno degli altri componenti della Commissione, comunica senza indugio i suddetti criteri, debitamente firmati (allegato n. 1), al Responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail: antonella.sannino@unina.it; e per conoscenza agli indirizzi e-mail: gabriele.branno@unina.it; gi.pagano@unina.it; carmine.vecchione@unina.it; antonio.limongelli@unina.it; stefania.ferrante@unina.it; rosaria.stiano@unina.it; ivana.petriccione@unina.it, il quale ne assicura la pubblicità sul sito internet istituzionale di Ateneo.

Il Segretario e gli altri Commissari dichiarano, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, con il candidato e con gli altri membri della Commissione. (**allegati n.ri 4, 5 e 6**).

Il Segretario, ricevute dagli altri commissari le suindicate dichiarazioni debitamente compilate e firmate, le **allega** unitamente alla propria al presente verbale.

La riunione è sciolta alle h. 17.  
Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario della Commissione  
Prof. Roberta Tiscini



## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione del dott./della dott.ssa Silvia Rusciano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12SSD IUS/15, per le esigenze del Dipartimento di Giurisprudenza, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.***

### ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 28 SETTEMBRE 2020

#### (Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal vigente *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia*, tenuto conto anche degli indicatori qualitativi di cui al D.M. del 4/8/2011 n. 344.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica del candidato;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni del candidato, saranno considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico di 12.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Letto, approvato e sottoscritto.

**Il Segretario della Commissione**  
**Prof. Roberta Tiscini**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Roberta Tiscini', written in a cursive style.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione della dott.ssa Silvia RUSCIANO, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12/F1: DIRITTO PROCESSUALE CIVILE, per le esigenze del Dipartimento di GIURISPRUDENZA, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

Il sottoscritto Enzo VULLO, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione relativi alla procedura in epigrafe, ricevuti a mezzo posta elettronica dalla prof.ssa Roberta TISCINI che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo alla Responsabile del Procedimento per i successivi provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Parma, 30 settembre 2020



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

(Allegato n. 3 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione della dott.ssa Silvia Rusciano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12/F1: Diritto processuale civile, per le esigenze del Dipartimento di Giurisprudenza, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

Il sottoscritto Ferruccio Auletta, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione relativi alla procedura in epigrafe, ricevuti a mezzo posta elettronica dalla prof.ssa Roberta Tiscini che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo alla Responsabile del Procedimento per i successivi provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Roma, 30 settembre 2020

Firmato digitalmente da: Ferruccio Auletta  
Luogo: Roma  
Data: 30/09/2020 16:06:30 \_\_\_\_\_

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

Procedura di valutazione della dott.ssa Silvia RUSCIANO, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12/F1: DIRITTO PROCESSUALE CIVILE, per le esigenze del Dipartimento di GIURISPRUDENZA, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Enzo VULLO, componente della Commissione di valutazione della procedura comparativa in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe,

**dichiara,**

ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo 2019/2021, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:

- rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
- comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.

In fede

Parma, 30 settembre 2020



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

(Allegato n. 5 al verbale 1)

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura di valutazione del dott./della dott.ssa Silvia Rusciano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12SSD IUS/15, per le esigenze del Dipartimento di Giurisprudenza, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. Ferruccio Auletta, componente della Commissione di valutazione della procedura comparativa in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe,

**dichiara,**

ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo 2019/2021, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:

- rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
- comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.

Roma, 30 settembre 2020

In fede  
(firma per esteso)

---

Firmato digitalmente da:Ferruccio Auletta  
Luogo:Roma  
Data:30/09/2020 16:05:54

(Allegato n. 6 al verbale 1)

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura di valutazione del dott./della dott.ssa Silvia Rusciano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12SSD IUS/15, per le esigenze del Dipartimento di Giurisprudenza, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Prof. Roberta Tiscini, componente della Commissione di valutazione della procedura comparativa in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe,

**dichiara,**

ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo 2019/2021, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:

- rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
- comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.

Roma, 30 settembre 2020

In fede  
(firma per esteso)



(Allegato n. 1 al verbale 2)

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura di valutazione della dott.ssa Silvia RUSCIANO, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12/F1: DIRITTO PROCESSUALE CIVILE, per le esigenze del Dipartimento di GIURISPRUDENZA, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

**DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE**

Il sottoscritto Enzo VULLO, componente della Commissione di valutazione della procedura comparativa in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato ammesso alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza 2019/2021 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Parma, 19 ottobre 2020



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

(Allegato n. 2 al verbale 2)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott./della dott.ssa Silvia Rusciano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12/F1: Diritto processuale civile, per le esigenze del Dipartimento di Giurisprudenza, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

## DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto Ferruccio Auletta, componente della Commissione di valutazione della procedura comparativa in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato ammesso alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza 2019/2021 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Firmato digitalmente da: Ferruccio Auletta  
Luogo: Roma  
Data: 19/10/2020 18:23:23

Roma, 19/10/2020

### **Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

(Allegato n. \_ al verbale 2)

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura di valutazione del dott./della dott.ssa Silvia Rusciano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12SSD IUS/15, per le esigenze del Dipartimento di Giurisprudenza, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

**DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE**

Il sottoscritto Roberta Tiscini, componente della Commissione di valutazione della procedura comparativa in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato ammesso alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza 2019/2021 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Luogo, Roma, 19 ottobre 2020

Prof. Roberta Tiscini



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott./della dott.ssa Silvia Rusciano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12SSD IUS/15, per le esigenze del Dipartimento di Giurisprudenza, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

### VERBALE n. 2

**(Redazione del profilo curricolare del candidato - Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, dell'attività di ricerca scientifica. – Valutazione complessiva finale)**

Il giorno 19 ottobre 2020 alle ore 18,00, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce in seconda seduta la Commissione di valutazione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe.

Partecipano:

- |                           |            |
|---------------------------|------------|
| - prof. Enzo Vullo        | Presidente |
| - prof. Ferruccio Auletta | Componente |
| - prof. Roberta Tiscini   | Segretario |

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato, rende apposita dichiarazione in ordine ai lavori in collaborazione. Il Segretario, ricevute dagli altri commissari le suindicate dichiarazioni debitamente compilate e firmate, le **allega** unitamente alla propria al presente verbale (**allegati 1, 2 e 3**).

La Commissione, dopo aver attentamente esaminato i titoli del candidato, procede a redigerne il profilo curricolare alla luce dei criteri stabiliti nell'allegato n. 1 al verbale n. 1 relativo alla riunione preliminare.

### CANDIDATO Silvia Rusciano

La candidata Silvia Rusciano è ricercatore a tempo determinato *ex art.* 24, co. 3, lett. B, L. 240 /10 ed è in possesso dell'ASN di II fascia nel SC 12/F1 SSD IUS/15. E' dottore di ricerca di diritto processuale civile, con titolo conseguito nell'Università di Napoli Federico II. Nella medesima Università è attualmente (a.a. 2020-2021) titolare dell'insegnamento di *Diritto*

*processuale civile I* (6 CFU - III cattedra) – Corso di laurea magistrale. In anni precedenti è stata già titolare dell'insegnamento di *Diritto processuale del lavoro pubblico e privato* – Corso di laurea magistrale, nonché Professore a contratto in *Processo telematico*, in *Tecniche dell'esecuzione civile*, in *Processo Tributario*. E' attualmente membro del collegio dei docenti del *Dottorato di ricerca in Diritto dell'economia*. E' stata titolare delle attività seminariali di supporto all'insegnamento di *Diritto Fallimentare* nell'Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa", nonché tutor di diritto processuale civile nella Scuola di Specializzazione per le professioni legali dell'Università di Napoli Federico II. E' stata assegnista di ricerca. Nel 2003 ha conseguito l'Abilitazione all'esercizio della professione di avvocato.

Nel corso del triennio di RTDB, Silvia Rusciano ha svolto didattica frontale (per un totale di almeno 90 ore annuali), attività di servizio agli studenti e aggiornamento nella didattica.

E' stata relatrice a numerosi congressi e convegni nazionali e internazionali, nonché Membro del progetto di ricerca strategico di innovazione della didattica *FITLAW (Forming Improving Training Lawyers and Advisors on the Web)*, premiato con finanziamento dall'Università degli studi di Napoli Federico II. E' attualmente membro dell' AISPC – Associazione Italiana fra gli Studiosi del Processo Civile. E' membro del comitato di redazione della rivista *Judicium*.

La consistenza complessiva della produzione scientifica della dott. Silvia Rusciano è buona, presentando un discreto numero di pubblicazioni, tra cui un lavoro monografico, tutte collocate in buona sede editoriale ed attinenti al SSD IUS/15.

Terminata la redazione del profilo curricolare del candidato, **alla luce dei criteri di valutazione stabiliti nell'allegato n. 1 al verbale n. 1 relativo alla riunione preliminare**, la Commissione procede alla formulazione dei seguenti **giudizi** su ciascuna delle **attività svolte e documentate dal candidato**.

## GIUDIZI

**CANDIDATO cognome e nome SILVIA RUSCIANO**

### **Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.**

- volume, intensità, continuità e congruenza; **buono**, avendo la candidata svolto con continuità attività didattica durante l'intera carriera
- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale: **buono**, in quanto impegnata con costanza in sedute di laurea, esami e altre attività
- tutoraggio di dottorandi di ricerca: **buono**, in quanto costantemente impegnata nell'assistenza ai dottorandi, anche in qualità di membro del collegio dei docenti
- le attività integrative: buono, essendosi dedicata a plurime attività integrative di assistenza agli studenti

Il giudizio globale è **buono**.

### **Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:**

---

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

- a) l'autonomia scientifica: **sufficiente**
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto: **sufficiente**
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche: **discreto**, in quanto Membro del progetto di ricerca strategico di innovazione della didattica *FITLAW (Forming Improving Training Lawyers and Advisors on the Web)*, premiato con finanziamento dall'Università degli studi di Napoli Federico II, nonché membro del comitato di redazione della rivista *Judicium*
- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale: **buono**, avendo partecipato come relatore a plurimi congressi o convegni in materia di diritto processuale civile

---

**La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:**

**PUBBLICAZIONE N. 1): “L’ambito di applicazione dell’art. 487 c.p.c. Il potere di direzione del giudice e la revocabilità dell’ordinanza di sospensione dell’esecuzione in pendenza del giudizio di merito”, in *Judicium online*, 2020, ISSN: 2533-0632**

Il lavoro è collocato in buona sede editoriale ed è congruente con il SSD IUS/015. Esso esamina un provvedimento del Tribunale di Napoli dichiarativo dell’inammissibilità dell’istanza di revoca della sospensione dell’esecuzione già disposta dal g.e. a seguito dell’opposizione *ex art.* 615 c.p.c. Si tratta di un lavoro in cui l’autrice mostra evidenti le doti speculative, in relazione all’esame di casi concreti, esprimendo buon rigore metodologico, ricchezza di informazione, profondità di analisi ed approccio critico. Il tema esaminato è d’altra parte centrale nell’indagine del processo esecutivo, collocandosi in uno dei profili di maggiore criticità quale quello della sospensione dell’esecuzione.

**PUBBLICAZIONE N. 2) “Un difficile dialogo tra organi giudiziari: il beneficio di sospensione “temporanea” dell’esecuzione per le vittime delle richieste estorsive e dell’usura, in *Riv. trim. dir. proc. civ.*, 2019, 247-268, ISSN: 0391-1896.**

Il lavoro è collocato in buona sede editoriale ed è congruente con il SSD IUS/015. Esso esamina un tema delicato quale quello della disciplina collocata nell’art. 20 l. n. 44/1999, intorno alla sospensione, per la durata di trecento giorni, dell’esecuzione dei provvedimenti di rilascio di immobili e dei termini relativi ai processi esecutivi mobiliari e immobiliari, a favore delle vittime delle richieste estorsive e dell’usura. L’esame è svolto, con apprezzabile capacità critica, ponendo a confronto il sistema previgente con la novità normativa. Il lavoro esprime buon rigore metodologico, ricchezza di informazione, profondità di analisi ed apprezzabile approccio critico e di analisi intorno alle nuove discipline che si susseguono con incessante dinamismo.

**PUBBLICAZIONE N. 3) “Notifica congiunta dell’ordinanza di assegnazione e del precetto al *debitor debitoris* ignaro (non moroso)”, in *Giusto proc. civ.*, 2014, 1199-1210, ISSN: 1828-311X**

Il lavoro è collocato in buona sede editoriale ed è congruente con il SSD IUS/015. Esso esamina un delicato aspetto della disciplina dell’espropriazione presso terzi (quello della notifica congiunta dell’ordinanza di assegnazione e del precetto nei confronti del *debitor debitoris* ignaro), con tutte le

conseguenze pregiudizievoli a scapito del terzo, che l'autrice correttamente pone in rilievo. Si tratta di una indagine svolta con apprezzabile capacità critica, espressione di buon rigore metodologico, ricchezza di informazione, profondità di analisi e di un valido approccio critico intorno alla innovata disciplina dell'espropriazione presso terzi.

**PUBBLICAZIONE N. 4) “Procedimento di impugnativa di licenziamento: il complicato ricorso alla tutela d’urgenza ex art. 700 c.p.c.”, in *Riv. it. dir. lav.*, 2013, 653-668, ISSN: 0393-2494**

Il lavoro è collocato in buona sede editoriale ed è congruente con il SSD IUS/015. L’Autrice svolge un approfondito studio della disciplina processuale dei licenziamenti – così come novellata dalla l. n. 92/2012 – sotto il particolare profilo della sua compatibilità con un istituto in precedenza ampiamente utilizzato nella materia, quale quello dei provvedimenti di urgenza *ex art. 700 c.p.c.* L’indagine è correttamente svolta attraverso la ricostruzione dei vari orientamenti sviluppatasi nel tempo di vigenza della riforma, indagine che l’autrice sviluppa con notevole accuratezza e apprezzabile capacità critica. Essa esprime dunque buon rigore metodologico, ricchezza di informazione, profondità di analisi e di un apprezzabile approccio critico.

**PUBBLICAZIONE N. 5) “Nomofilachia e ricorso in cassazione”, Torino, Giappichelli, 2012, ISBN: 978-88-348-3735-1**

Si tratta di titolo discreto per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza perché il volume aggrega, secondo lo stato dell’arte del tempo, informazioni e rilievi indubbiamente precisi su intricati nodi concettuali della materia trattata, risolti con abilità pur rimanendo gli approdi suscettibili di ulteriori evoluzioni secondo la stessa idea di fondo seguita dall'autrice. Per congruenza il titolo è massimamente inerente alle tematiche del settore concorsuale in quanto focalizzato su paradigmi costituzionali della tutela civile dei diritti. La collocazione editoriale è molto apprezzabile per la notorietà e autorevolezza della Collana ospitante e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica risulta più che buona avendo peraltro la tematica assunto crescente centralità anche negli studi successivi.

**PUBBLICAZIONE N. 6) “Interesse ad impugnare (dir. proc. civ.)”, in *Digesto disc. Priv. Sez. civ. (agg.)*, 2010, 772-781, ISBN/ISSN: 978-88-598-0570-0**

Si tratta di titolo sufficiente per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza perché la voce enciclopedica realizzata, secondo lo standard tipologico, riporta nozioni corrette e criticamente esaminate con ordine scientifico, rivelandosi nell’esposizione l’incidenza degli studi per il titolo monografico sub 5) evidentemente già in corso. Il titolo è pienamente inerente alle tematiche del settore concorsuale in quanto focalizzato sopra una specifica declinazione della condizione dell’azione civile. La collocazione editoriale ripete la stessa dignità di un tomo enciclopedico, e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica, in accezione più ampia, risulta assicurata.

**PUBBLICAZIONE N. 7) “Il ricorso incidentale della parte totalmente vittoriosa nel merito è condizionato *de jure*”, in *Foro it.*, 2009, 3051-3054, ISSN: 0015-783X**

Si tratta di titolo più che sufficiente per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sostanziandosi nell'annotazione critica della decisione di S.U. 5456/2009, e, secondo lo standard tipologico del contributo, vi si riportano informazioni e considerazioni assai precise, con apparato critico essenziale per l'evidente estrema del criterio selettivo impiegato. Il titolo è pienamente inerente alle tematiche del settore concorsuale in quanto focalizzato sulla tecnica dell'impugnazione di legittimità propria ed esclusiva del giudizio civile. La collocazione editoriale è apprezzabile per la classe della Rivista (A) e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica specialmente quella più attenta al dialogo con la giurisprudenza.

**PUBBLICAZIONE N. 8) “Prime interpretazioni giurisprudenziali dell’art. 366 bis c.p.c. L’estensione del quesito di diritto al regolamento di competenza e la sua non necessità per il regolamento di giurisdizione”, in *Giur.it*, 2008, 938-943, ISSN: 125-3029**

Si tratta di titolo più che sufficiente per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sostanziandosi nell'annotazione congiunta più che combinata delle decisioni di S.U. 22059/2007 e di Cass., sez. III, 18546/2007,e, secondo lo standard tipologico di siffatti contributi, vi si riportano informazioni esatte e considerazioni puntuali, sebbene talvolta con apparato critico scolasticamente esuberante. Il titolo è pienamente inerente alle tematiche del settore concorsuale in quanto focalizzato su tecniche dell'impugnazione di legittimità proprie ed esclusive del giudizio civile. La collocazione editoriale è apprezzabile per la classe della Rivista (A) e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica specialmente quella più attenta al dialogo con la giurisprudenza.

**PUBBLICAZIONE N. 9) “Il contenuto del ricorso per cassazione dopo il d.lgs 40/2006. La formulazione dei motivi: il principio di autosufficienza”, in *Corr. Giur.*, 2007, 279-290, ISSN: 1591-4232**

Il saggio - ospitato su una rivista di buon rilievo editoriale e senza dubbio congruente con le tematiche del settore concorsuale SSD IUS/015 - affronta con ottimo rigore metodologico un tema – quello del principio di autosufficienza del ricorso per cassazione - già trattato dalla candidata in una precedente occasione (v. pubblicazione n. 11), ma che qui è svolto con maggiore ampiezza e organicità e, soprattutto, alla luce della novella dell'art. 366 c.p.c. attuata dal d.lgs. n. 40/2006. L'autrice tratta la questione con apprezzabile metodo scientifico, esaminando *in primis* l'esperienza giurisprudenziale, estendendo l'indagine (anche) al processo penale e dimostrando notevole capacità argomentativa e sicura originalità di pensiero, laddove propone una nuova ricostruzione del principio che tenga conto, con coerenza sistematica, della già ricordata riscrittura dell'art. 366 c.p.c.

**PUBBLICAZIONE N. 10) “La parte totalmente vittoriosa nel merito e le questioni “non accolte” in cassazione”, in *Giur.it.*, 2006, 2346-2350, ISSN: 1125-3029**

Questo scritto - pubblicato su una rivista di primario rilievo editoriale e senz'altro congruente con le tematiche del settore concorsuale SSD IUS/015– evidenzia, pur nella forma necessariamente contenuta della nota a sentenza, buone doti di rigore metodologico. La sicura rilevanza scientifica di tale contributo deriva, oltre che dall'oggettivo spessore del tema affrontato (segnatamente, la tribolata questione dei presupposti e limiti del ricorso incidentale

condizionato), dalla ricchezza d'informazione e dall'approccio sistematico con cui la candidata si misura con il provvedimento della Suprema Corte: in particolare, l'autrice dimostra un'innegabile capacità argomentativa e una sufficiente originalità di pensiero, laddove si confronta criticamente (non mancando di esporre alcune opportune puntualizzazioni) con le conclusioni cui perviene la Cassazione.

**PUBBLICAZIONE N. 11) “In tema di autosufficienza del ricorso per cassazione”, in *Giur.it.*, 2005, 1671-1675, ISSN: 1125-3029**

Il lavoro - pubblicato su una rivista di primario rilievo editoriale e congruente con le tematiche del settore concorsuale SSD IUS/015 - affronta con buon rigore metodologico un tema di indubbia rilevanza scientifica e applicativa (come dimostra l'interesse che, negli anni, vari studiosi e la giurisprudenza hanno riservato alla questione): il principio di autosufficienza del ricorso per cassazione. L'autrice affronta con sicuro metodo scientifico il problema, esaminando le numerose pronunce ad esso dedicate e dimostrando brillante capacità argomentativa e notevole originalità di pensiero, nella misura in cui non si limita a un approccio critico nei confronti dell'esperienza giurisprudenziale, ma propone di rivedere le soluzioni offerte dalla Suprema Corte, valorizzando l'esigenza di “dare giustizia al caso concreto”.

**PUBBLICAZIONE N. 12) “Decorrenza del termine per la costituzione dell'attore”, in *Riv.dir.proc.*, 2004, 907-928, ISSN: 0035-6182**

Questo scritto - pubblicato su una rivista di primario rilievo editoriale e del tutto congruente con le tematiche del settore concorsuale SSD IUS/015 - conferma le doti già evidenziate in altri lavori dall'autrice, la quale, prendendo spunto da un'importante pronuncia della Consulta, affronta il dibattuto tema della decorrenza del termine per la costituzione dell'attore *ex art.* 165 c.p.c., con buon rigore metodologico, ricchezza di informazione, profondità di analisi e un approccio meditatamente critico rispetto a uno degli orientamenti giurisprudenziali formati sulla questione, optando per la tesi che individua il momento di decorrenza del termine per la costituzione in giudizio dell'attore in quello del perfezionamento della notificazione (dell'atto di citazione) per tutte le parti del giudizio. Il lavoro si caratterizza, dunque, per indiscutibile rilevanza scientifica (avendo per oggetto un tema delicato, sotto il profilo sia teorico sia applicativo) ed evidenza, altresì, un'apprezzabile innovatività, laddove affronta con più che sufficiente originalità argomentativa una questione assai controversa.

**La Commissione esprime il seguente giudizio sulla** consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa: **buono**, in quanto la produzione scientifica della candidata occupa, senza soluzione di continuità, quasi un ventennio, con buona intensità e consistenza complessiva, come dimostrano l'apprezzabile spessore e la rilevanza scientifica dei lavori sottoposti al giudizio di questa commissione.

La Commissione, attraverso un'attenta analisi dei giudizi formulati sulle **attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica**, esprime la

seguinte valutazione finale: il candidato **risulta qualificato a ricoprire il posto di professore di II fascia per cui è stata richiesta la procedura di valutazione in epigrafe.**

Il Segretario invia, tramite e-mail, il presente verbale agli altri due componenti, i quali dopo averne presa visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso **(Allegati n.ri 4 e 5).**

La Commissione conclude i lavori alle ore 19,00

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario verbalizzante  
Prof. Roberta Tiscini

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Roberta Tiscini', written in a cursive style.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura di valutazione della dott.ssa Silvia RUSCIANO, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12/F1: DIRITTO PROCESSUALE CIVILE, per le esigenze del Dipartimento di GIURISPRUDENZA, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

Il sottoscritto Enzo VULLO, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe;

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 relativo alla procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica dalla prof. ssa Roberta TISCINI.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 2.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Parma, 19 ottobre 2020

In fede



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpdp@unina.it](mailto:rpdp@unina.it); PEC: [rpdp@pec.unina.it](mailto:rpdp@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione della dott.ssa Silvia Rusciano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 12/F1: Diritto processuale civile, per le esigenze del Dipartimento di Giurisprudenza, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

Il sottoscritto Ferruccio Auletta, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe:

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 relativo alla procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica dalla prof.ssa Roberta Tiscini.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 2.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Firmato digitalmente da:Ferruccio Auletta  
Luogo:Roma  
Data:19/10/2020 18:22:53

Roma, 19/10/2020

*N.B.* il componente firmatario deve allegare alla presente dichiarazione copia di un valido documento di riconoscimento a meno che il documento non sia stato già allegato alle dichiarazioni relative al verbale n. 1.

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.