

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n.1 posti di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 02/A2: FISICA TEORICA DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI, s.s.d. FIS/02, per le esigenze del Dipartimento di FISICA "E. Pancini", ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_11).

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 29/7/2019

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione agli artt. 10,11,12 e 14, nonché degli elementi di valutazione indicati dal Dipartimento richiedente, di cui alla scheda n.11, riportata in allegato al bando di selezione.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale. La prova didattica, prevista per i candidati che non sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato e professori universitari, concorre alla formazione giudizio complessivo sull'attività didattica.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a **n.12**.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) La Commissione potrà avvalersi anche dei seguenti indicatori all'atto della domanda: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

L'apporto individuale del candidato verrà valutato in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica, oltre che, eventualmente, dell'ordine dei nomi in caso questo sia difforme da quello alfabetico. Ove non sia

possibile individuare l'apporto specifico del candidato si riterrà che tutti gli autori abbiano contribuito in modo paritetico.

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

2.3 Il seminario concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività scientifica.

3) Ai fini della **valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio** sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica.

Nella **formulazione dei giudizi** sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (ivi compresa la prova didattica se prevista), sull'attività di ricerca scientifica (ivi compreso il seminario pubblico), sulle attività gestionali, organizzative e di servizio, la Commissione si avvarrà della seguente **scala graduata dei giudizi: scarso (SC), insufficiente (I), sufficiente (S), discreto (D), buono (B), molto buono (MB), ottimo (O), più che ottimo (OP), eccellente (E).**

Al fine, poi, di attribuire **il peso %** indicato nella scheda allegata al bando per ciascuna delle attività oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà un **valore numerico** alle valutazioni espresse, tenendo conto della seguente **corrispondenza con la scala graduata dei giudizi: 2 scarso; 3 insufficiente; 4 sufficiente; 5 discreto; 6 buono; 7 molto buono; 8 ottimo; 9 più che ottimo; 10 eccellente.**

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:

- a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (40%)
- b) per l'attività di ricerca scientifica: (50%);
- c) per le attività gestionali, organizzative e di servizio: (10%);

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione

Prof. Mario Nicodemi

