

**COMMISSIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE DI ATENEO**

**VERBALE PER LA FORMULAZIONE DI UNA PROPOSTA DI FINANZIAMENTO DELLE  
RICHIESTE DI CONTRIBUTO SU ACCORDI INTERNAZIONALI ANNO 2018  
(FINANZIAMENTI UTILIZZABILI NEL BIENNIO 2018-2019)**

Presso l'Ufficio Relazioni Internazionali il giorno 26 aprile 2018 alle ore 13:00, si è riunita la Sottocommissione nominata in data 8 febbraio 2018 dalla Commissione Internazionalizzazione di Ateneo (CIA). I componenti designati sono i membri del GdL "Accordi Internazionali" prof. Salvatore Cozzolino (Coordinatore del GdL), prof. Antonio Lanzotti e prof. Gilberto Sammartino, coadiuvati dalla prof.ssa Daniela Luigia Caglioti, dalla prof.ssa Carla Masi Doria, dalla prof.ssa Valeria Costantino, dal prof. Massimiliano Campi, dal prof. Mario Di Bernardo e dal prof. Giorgio Serino (Presidente CIA). Alla riunione ha partecipato il dott. Claudio Solimene, funzionario dell'Ufficio Relazioni Internazionali. Sono assenti giustificati il prof. Gilberto Sammartino e la prof.ssa Valeria Costantino, che hanno comunque partecipato all'esame in remoto delle richieste pervenute. Il compito assegnato alla Sottocommissione era la formulazione di una proposta agli Organi di Governo dell'Ateneo (in particolare al CdA) per il finanziamento delle richieste presentate dai responsabili degli accordi, convenzioni ed interscambi vigenti fra l'Università degli Studi di Napoli Federico II ed Università ed Istituti di ricerca esteri in risposta all'invito loro trasmesso dall'URI con circolari prott. 120310 e 120322 del 28/12/2017 e la relativa modulistica scaricabile dal sito di Ateneo alla pagina: <http://www.unina.it/-/8266483-comunicazioni-accordi-internazionali>

Si fa presente che prima della riunione il dott. Solimene aveva provveduto a caricare sulla *repository* di lavoro riservata all'URI ed ai membri della CIA (<http://edoc.unina.it/>) tutta la documentazione in formato elettronico presentata dai richiedenti, nonché versione elettronica degli accordi vigenti in base ai quali sono state presentate le proposte di finanziamento, in modo da consentire ai membri della Sottocommissione di poter esaminare con la dovuta cura ed attenzione le proposte presentate.

Nel corso della riunione si è preso atto dell'istruttoria relativa all'esame di ammissibilità delle proposte presentate effettuata dal dott. Solimene. Le proposte complessivamente esaminate sono state 92. Di queste, 1 non è stata esaminata (prof. Covone – Shanghai Normal University) in quanto il relativo accordo risulta scaduto alla data indicata nel bando. Le restanti 91 sono state tutte ritenute ammissibili alla successiva fase di valutazione.

Nella stessa riunione si è deciso di assegnare a ciascuna delle 91 proposte da valutare un punteggio variabile da 0 a 12 sulla base dei seguenti criteri (confermati gli stessi criteri applicati negli anni precedenti):

- qualità della proposta dal punto di vista della ricerca, anche tenuto conto del ruolo svolto dall'università partner (fra 0 e max 3 punti);
- qualità della proposta dal punto di vista della attività didattiche, in particolare corsi, seminari e scambi di studenti (fra 0 e max 3 punti);
- coerenza fra il piano economico e le attività proposte (fra 0 e max 3 punti);
- disponibilità di cofinanziamenti già acquisiti o acquisibili sulla base di lettere di avvenuta assegnazione o di richiesta (fra 0 e max 3 punti).

Si è quindi proceduto alla valutazione collegiale ed all'assegnazione dei punteggi alle singole proposte. Per la ripartizione del finanziamento complessivamente disponibile per l'anno 2018 (€ 150.000,00 - importo stanziato nel bilancio di previsione al conto CA.07.70.01.10.04) si propone quanto segue:

- di non assegnare alcun finanziamento alle proposte che hanno avuto un punteggio inferiore a 6;
- di assegnare un finanziamento alle proposte che hanno avuto un punteggio maggiore o uguale a 6 ed inferiore a 6,5, ma applicando un coefficiente riduttivo pari a 0,80;
- di assegnare un finanziamento alle proposte che hanno avuto un punteggio maggiore o uguale a 6,5 ed inferiore a 7, ma applicando un coefficiente riduttivo pari a 0,85;
- di assegnare un finanziamento alle proposte che hanno avuto un punteggio maggiore o uguale a 7 ed inferiore a 7,5, ma applicando un coefficiente riduttivo pari a 0,90;
- di assegnare un finanziamento alle proposte che hanno avuto un punteggio maggiore o uguale a 7,5 ed inferiore a 8, ma applicando un coefficiente riduttivo pari a 0,95;
- di assegnare un finanziamento alle proposte che hanno avuto un punteggio maggiore o uguale a 8 ed inferiore a 8,5, senza l'applicazione di alcun coefficiente correttivo.
- di assegnare un finanziamento alle proposte che hanno avuto un punteggio maggiore o uguale a 8,5 ed inferiore a 9, ma applicando un coefficiente premiale pari a 1,05.
- di assegnare un finanziamento alle proposte che hanno avuto un punteggio maggiore o uguale a 9 ma inferiore a 9,5, ma applicando un coefficiente premiale pari a 1,10.
- di assegnare un finanziamento alle proposte che hanno avuto un punteggio maggiore o uguale a 9,5 ma inferiore a 10, ma applicando un coefficiente premiale pari a 1,15.
- di assegnare un finanziamento alle proposte che hanno avuto un punteggio maggiore o uguale a 10, ma applicando un coefficiente premiale pari a 1,20.
- per le inevitabili ricadute sui costi di mobilità, applicare un ulteriore coefficiente correttivo che tenga conto della distanza geografica del paese con cui vige l'accordo, in particolare: 0,6 per i paesi più vicini dell'Europa continentale (Albania, Austria, Francia, Germania, Spagna, Svizzera); 0,8 per i paesi più lontani dell'Europa continentale e del bacino del Mediterraneo (Algeria, Egitto, Finlandia, Irlanda, Regno Unito, Romania, Russia, Tunisia, Turchia, Ucraina); 1,0 per il resto del Mondo.
- nel caso di finanziamento di più richieste presentate da uno stesso responsabile su accordi con Università e/o Istituti di Ricerca di uno stesso paese, applicazione di un coefficiente riduttivo pari a 0,75 nel caso di due richieste per lo stesso paese, ovvero a 0,667 nel caso di tre richieste.
- nel caso di coordinatore che abbia presentato più di tre richieste di finanziamento, come previsto nelle lettere di invito, di escludere le richieste oltre la terza.

La tabella allegata, che fa parte integrante del presente verbale, riporta i punteggi assegnati a ciascuna proposta insieme all'assegnazione risultante dalla ripartizione effettuata seguendo le regole di cui sopra.

Del che è verbale.

Prof. Salvatore Cozzolino \_\_\_\_\_F.TO\_\_\_\_\_

Prof. Antonio Lanzotti \_\_\_\_\_F.TO\_\_\_\_\_

Prof. Gilberto Sammartino \_\_\_\_\_F.TO\_\_\_\_\_

Prof.ssa Daniela Luigia Caglioti \_\_\_\_\_F.TO\_\_\_\_\_

Prof.ssa Carla Masi Doria \_\_\_\_\_F.TO\_\_\_\_\_

Prof.ssa Valeria Costantino \_\_\_\_\_F.TO\_\_\_\_\_

Prof. Massimiliano Campi \_\_\_\_\_F.TO\_\_\_\_\_

Prof. Mario Di Bernardo \_\_\_\_\_F.TO\_\_\_\_\_

Prof. Giorgio Serino \_\_\_\_\_F.TO\_\_\_\_\_